

Verslag

Adviescommissie Zorgvraagtypering ggz

Vrijdag 9 februari 2024

9.30 – 11.00 uur, online

Aanwezig

Casper Albers (adviseur, Rijkuniversiteit Groningen)
Brigitte Baeten (lid, LVVP)
Richard Boxem (secondant, de Nederlandse ggz)
Jos Brinkmann (lid, de Nederlandse ggz)
Rian Busstra (secondant, de Nederlandse ggz)
Martijn van Ekeveld (lid, NZa)
Peter Greeven (lid, NIP)
Roel de Haan (secondant, NZa)
Guus Janssen (secondant, NFU/NVZ)
Femke van de Pol (lid, ZN)
Sarah Prins (lid, Zorginstituut Nederland)
Bas van de Steeg (lid, MEERggz)
Cornelis Jan Diepeveen (voorzitter)
Fred Landwaart (secretaris)

1. Welkom

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en in het bijzonder Casper Albers en Martijn van Ekeveld, beiden voor het eerst bij dit overleg.

2. Mededelingen

De Handleiding zorgvraagtypering ggz met bijlagen bij de vergaderstukken is voor de Adviescommissie ter informatie. In deze documenten zijn tekstuele aanpassingen verwerkt. De vaststelling daarvan was in de vergadering van 1 december aan de werkgroep Praktijk gemandateerd.

NFU meldt dat zij binnenkort een nieuw lid zullen voordragen.

RUG meldt dat de laatste hand wordt gelegd aan het voorstel voor een plan van aanpak voor onderzoek naar de interbeoordelaarsbetrouwbaarheid.

3. Verslag Adviescommissie 1 december 2023

Het concept verslag van het overleg van 1 december 2023 wordt besproken.

De NZa merkt op dat de tekst bij de eerste bullet niet juist is. Er staat dat de NZa nog geen 'onmogelijke combinaties' heeft bepaald waarvoor de aangeleverde data moeten worden geschoond. De NZa kan bij data-analyse schonen voor onmogelijke combinaties, maar de veldpartijen moeten die inventariseren en aanleveren. De NZa heeft nog geen onmogelijke combinaties ontvangen.

De voorzitter concludeert dat de tekst komt te luiden: De NZa heeft nog geen 'onmogelijke combinaties' *ontvangen* waarvoor de aangeleverde data moeten worden geschoond.

Met die wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag wordt het volgende besproken.

NIP en LVVP vragen hoe RUG de onderzoeksrol zal invullen. De voorzitter geeft aan dat dit in het plan van onderzoek naar interbeoordelaarsbetrouwbaarheid zal staan. Daarnaast treedt RUG op als adviseur in de Adviescommissie en in de werkgroep Data-analyse. Vraagstukken rond de datakwaliteit zijn bij de werkgroep Data-analyse belegd.

LVVP, NIP en de Nederlandse ggz geven aan dat zij een breder onderzoek verwachtten dan naar interbeoordelaarsbetrouwbaarheid alleen. De voorzitter stelt voor het plan van aanpak van de RUG af te wachten en zegt toe dat de scope van het onderzoek voor de volgende vergadering zal worden geagendeerd. MEERggz vindt dit te kort op de vaststelling van deel 3 van het advies. De voorzitter geeft nogmaals aan dat het onderwerp 'minimale datakwaliteit' is belegd bij de werkgroep Data-analyse. Daar neemt RUG ook aan deel. Tussen nu en de volgende vergadering wordt er dus wel inhoudelijk naar gekeken. In de volgende vergadering bespreken we de mogelijke kaders voor minimale datakwaliteit. RUG geeft aan het te zullen signaleren als aanvullende studie naar datakwaliteit noodzakelijk is. De voorzitter concludeert dat er in de volgende vergadering een voorstel zal liggen, met ook het standpunt van de RUG.

De NFU wijst erop dat zorgverzekeraars in de praktijk de zorgvraagtypering soms al in het gesprek met zorgaanbieders betrekken. De voorzitter raadt aan om zo nodig te verwijzen naar de openbare kadernotities, adviezen en verslagen van de Adviescommissie. Daarin staat het tijdpad voor 'zorgvraagtypering in de contractering'.

NIP vraagt wat bedoeld wordt met 'de uitvoering van dat plan zal voor rekening van partijen zijn', onder punt 4 van het verslag. De voorzitter geeft aan dat dit gaat over de uitvoering van het onderzoek naar interbeoordelaarsbetrouwbaarheid. De plankosten zijn voor rekening van de NZa, de uitvoering niet. Na een korte discussie zegt de voorzitter toe dat hij met een aantal vertegenwoordigers van veldpartijen zal verkennen hoe de uitvoering gefinancierd kan worden.

De voorzitter meldt dat later vandaag een gesprek met MIND gepland staat over patiëntvriendelijke omschrijvingen voor de zorgvraagtypen, waarmee dit onderdeel van de agenda is afgerond.

4. Advies deel 2

De aanwezigen bespreken de concepttekst voor deel 2 van het advies aan de NZa.

MEERggz geeft aan dat de hoofdvraag en de beantwoording daarvan duidelijker apart in het advies naar voren moeten komen. De hoofdvraag is, of het huidige instrument voor zorgvraagtypering geschikt is als middel voor de doelen die partijen hebben gesteld. Om die vraag te beantwoorden, moeten we weten of aan minimale datakwaliteit wordt voldoen. Het advies gaat verder ook in op verschillende onderwerpen die pas relevant zijn áls de hoofdvraag positief is beantwoord. Het advies bevat daarnaast veel vragen. De Nederlandse ggz en NIP steunen dit standpunt. Eerst moet de hoofdvraag beantwoord zijn, daarna spreken wij verder over de inhoud van de doorontwikkeling. NFU/NVZ en MeerGGZ volgen NIP in de constatering dat de tekst de indruk kan wekken dat de het huidige instrument van zorgvraagtypering een geschikt instrument is voor de gestelde doelen. De voorzitter zegt toe een tekst hierover op te nemen in de inleiding van het advies deel 2.

De voorzitter geeft aan dat dit deel van het advies meer een ‘tussenverslag’ is. Het eigenlijke advies is deel 3. De Nederlandse ggz vraagt aan om in deel 2 een duidelijke vooruitblik naar deel 3 op te nemen. Als de tekst over mogelijke aanpassing van de vragenlijst zonder die context wordt gelezen, lijkt het alsof het gebruik het huidige instrument in de toekomst al een gegeven is.

De Nederlandse ggz vraagt wanneer en hoe AKWA zal worden betrokken. De NZa geeft aan, in de reactie op deel 1 daarnaar te hebben gevraagd omdat zij graag de globale planning weet. De voorzitter constateert dat het logisch is om na advies deel 3 met AKWA in contact te treden.

De voorzitter zegt toe de besproken aandachtspunten in het concept-advies te verwerken en het concept daarna bij de leden voor te leggen. Dan zijn ook de tabellen en figuren in het concept geüpdatet.

5. Vervolgstappen

De voorzitter vraagt de commissieleden om vragen en opmerkingen over de mijlpalenplanning die geagendeerd is, per mail in te sturen.

6. Afsluiting

De volgende vergadering zal vooral in het teken staan van de (minimale) datakwaliteit en de hoofdvraag, aldus de voorzitter. De duur van het overleg wordt daarvoor zo mogelijk verlengd.

De voorzitter sluit de vergadering.